



30.4.2026

Dnro 344/03.04.04.04.10/2025

Asia Muu kunnallisia

Valittaja Petteri Laaksonen

Päätös, josta valitetaan

Rautjärven kunnanvaltuusto 7.1.2025 § 3

Asian käsittely kunnassa

Valtuutettu on esittänyt epäluottamuslausetta kunnanjohtajalle, valtuuston puheenjohtajalle, valtuuston varapuheenjohtajalle, kunnanhallituksen puheenjohtajalle, kunnanhallituksen varapuheenjohtajalle sekä hallintojohtajalle.

Kunnanhallitus on 19.12.2024 (§ 246) tekemällään päätöksellä esittänyt kunnanvaltuustolle, että valtuusto käsittelee tilapäisen valiokunnan perustamisen valtuutetun esittämällä perusteilla kunnanvaltuuston ja kunnanhallituksen puheenjohtajiston erottamiseksi ja kunnanjohtajan irtisanomiseksi.

Valtuusto on valituksenalaisella päätöksellään päättänyt, ettei tilapäistä valiokuntaa perusteta.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Valituksenalainen päätös on kumottava ja asia on palautettava uudelleen valmisteltavaksi. Rautjärven kunta on velvoitettava korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut 1 650 euroa.

Päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Valtuuston puheenjohtaja ja varapuheenjohtaja sekä kunnanhallituksen puheenjohtaja ja varapuheenjohtaja ovat esteellisinä osallistuneet asian käsittelyyn valtuustossa. Epäluottamus on koskenut yksittäisiä nimeltä mainittuja henkilöitä. Luottamuspula on koskenut valtuutetuista erityisesti kunnanhallituksen puheenjohtajaa ja

varapuheenjohtajaa ja vähintään he ovat olleet esteellisiä. Kunnanvaltuuston puheenjohtaja ei ole ottanut valtuutetun huomautusta esteellisyydestä huomioon ja hän on antanut lainvastaista tietoa siitä, että asian käsittelyä voidaan jatkaa. Puheenjohtaja ei voi johtaa kokousta, jossa hänen oma epäluottamuksensa on käsittelyssä, ja hän on ylittänyt toimivaltansa. Puheenjohtaja ei ole sallinut valtuutettujen puheenvuoroja, jotka ovat koskeneet epäluottamuslauseeseen johtaneiden seikkojen avaamista. Asian valmistelu on ollut puutteellista, kun asiassa ei ole selvitetty esteellisyyden oikeuskäytäntöjä eikä valtuutetuille ollut toimitettu tietoja tai selvityksiä siitä, mitä asioita epäluottamus tosiasiallisesti on koskenut.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Kunnanhallitus on antanut lausunnon ja toimittanut valtuuston puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan sekä kunnanhallituksen puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan lausunnot esteellisyydestään.

Valittaja on antanut vastaselityksen.

Kunnanjohtaja on antanut kunnanhallituksen puolesta lausunnon valittajan oikeudenkäyntikuluvaatimuksesta, jonka johdosta valittajalle on varattu mahdollisuus lausua.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen ja oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.

Perustelut

Kuntalain 97 §:n 1 momentin mukaan valtuutettu on valtuustossa esteellinen käsittelemään asiaa, joka koskee henkilökohtaisesti häntä taikka hänen hallintolain 28 §:n 2 ja 3 momentissa tarkoitettua läheistään.

Hallintolain 29 §:n 2 momentin mukaan virkamies ratkaisee itse kysymyksen esteellisyydestään. Monijäsenisen toimielimen jäsenen ja esittelijän esteellisyydestä päättää kuitenkin toimielin. Monijäseninen toimielin päättää myös muun läsnäoloon oikeutetun esteellisyydestä. Jäsen tai esittelijä saa osallistua esteellisyyttään koskevan asian käsittelyyn vain, jos toimielin ei olisi ilman häntä päätösvaltainen eikä hänen tilalleen ole ilman huomattavaa viivytystä saatavissa esteetöntä henkilöä.

Valtuuston kokouksen 7.1.2025 äänitallenteelta ilmenee, että valtuuston kokouksen laillisuutta ja päätösvaltaisuutta koskevan § 1 käsittelyn yhteydessä on pidetty valittajan puheenvuoro, jonka mukaan epäluottamuslauseessa mainittujen henkilöiden tulisi poistua kokouksesta esteellisinä. Puheenjohtaja on todennut, että keskustelu koskee kokouksen laillisuutta ja päätösvaltaisuutta ja asiaan palataan myöhemmin. Valittajan toistettua käsityksensä asiassa on esitetty puheenvuoroja esteellisyydestä, jonka aikana on muun muassa esitetty,

että asiaa on kysytty Kuntaliitosta ja valiokunnan perustamista koskevassa asiassa valtuutetut eivät ole esteellisiä. Puheenjohtaja on todennut, että valtuutetun esitystä ei ole kannatettu ja asiassa ei ole tarpeen äänestää ja on todennut kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Tallenteelta ilmenee, että valituksenalaista päätöstä § 3 koskevan käsittelyn alussa kunnanjohtaja on ilmoittanut esteellisyydestään ja on poistunut kokouksesta. Muita esteellisyyssilmoituksia ei ole esitetty eikä asian käsittelyn aikana ole esitetty esteellisyyttä. Valittaja on esittänyt, että kunnanjohtaja, kunnanhallituksen puheenjohtajisto ja kunnanvaltuuston puheenjohtajisto on menettänyt kunnanvaltuuston luottamuksen ja tilapäinen valiokunta on syytä perustaa, ja on kertonut perustelut esitykselleen. Myös aloitteen tehnyt valtuutettu on pitänyt puheenvuoron. Sekä ehdotusta tilapäisen valiokunnan perustamisesta että sen perustamatta jättämisestä on kannatettu. Valittajan puheenvuoroja on pyritty keskeyttämään siitä syystä, että puheenvuoro ei ole koskenut käsiteltävää asiaa.

Hallinto-oikeus toteaa, että esteellisyyttä koskeva asia ratkaistaan tarvittaessa esteellisyyttä koskevan ilmoituksen tai väitteen johdosta. Valituksenalaisen päätöksen valmistelua ei voida pitää puutteellisena sen johdosta, että asian valmistelussa ei ole erikseen kuvattu käsittelyssä olevassa asiassa mahdolliseen esteellisyyteen vaikuttavia seikkoja. Valtuuston toimivaltaan kuuluu itse arvioida, pitääkö se suoritettua valmistelua ja esitettyä selvitystä riittävänä vai haluaako se palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi esimerkiksi siitä syystä, ettei valmistelussa ole riittävästi tuotu esiin niitä perusteluja, joita tilapäisen valiokunnan perustamiselle on esitetty. Valtuusto on ratkaissut asian kunnanhallituksen valmistelun pohjalta harkintavaltansa mukaisesti. Valituksenalainen päätös ei ole virheellisessä järjestyksessä syntynyt asian valmistelun puutteellisuutta koskevilla perusteilla.

Valittajan mukaan valtuuston puheenjohtaja ja varapuheenjohtaja sekä kunnanhallituksen puheenjohtaja ja varapuheenjohtaja ovat osallistuneet asian ratkaisemiseen valtuustossa esteellisinä, koska esitys tilapäisen valiokunnan asettamisesta on koskenut muun muassa heitä. Mainitut henkilöt ovat osallistuneet valtuuston kokoukseen valtuutettuina. Asiassa on arvioitavana se, onko asia koskenut heitä kuntalain 97 §:n 1 momentissa tarkoitettulla tavalla henkilökohtaisesti. Kuntalain 35 §:n 1 momentin mukaisessa tilapäisen valiokunnan asettamista koskevassa päätöksenteossa on ollut kyse kuntalain 34 §:n mukaisten puheenjohtajistojen erottamispäätösten valmistelusta. Tämän vuoksi esteellisyyttä yhtäältä tilapäistä valiokuntaa asetettaessa ja toisaalta puheenjohtajistoa erotettaessa on arvioitava samoista lähtökohdista.

Hallinto-oikeus toteaa, että toimielimen puheenjohtajiston henkilömäärä on sinänsä pieni ja puheenjohtajiston roolista erottamisella voi olla henkilölle muun muassa välillisiä taloudellisia vaikutuksia. Toimielimen puheenjohtajisto voidaan kuitenkin erottaa vain kokonaisuudessaan ja henkilön uudelleen valinta on mahdollista. Hallinto-oikeus katsoo, ettei tilapäisen valiokunnan asettamista koskevan asian käsittely ole koskenut valtuuston ja kunnanhallituksen puheenjohtajistoon kuuluvia valtuutettuja

kuntalain 97 §:n 1 momentissa tarkoitetulla tavalla henkilökohtaisesti (ks. KHO 2021:141).

Hallinto-oikeus toteaa, ettei valtuutettujen esteellisyyttä koskevaa asiaa ole tullut ratkaista kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteamisen yhteydessä. Valituksenalaista päätöstä asian § 3 koskevan käsittelyn aikana ei ole esitetty esteellisyytä. Koska esteellisyysväite on kuitenkin esitetty saman kokouksen aikana, ei valtuuston olisi tullut jättää esteellisyyttä käsittelemättä. Valtuusto on siten menetellyt virheellisesti, kun se ei ole ratkaissut esteellisyyssyytettä. Esteellisyyssyytteen ratkaisemista koskevalla menettelyvirheellä ei kuitenkaan ole voinut olla sellaista vaikutusta asian ratkaisuun, että valtuuston päätös tulisi sen johdosta kumota.

Koska valtuuston puheenjohtaja ei ole ollut esteellinen, hän on voinut toimia puheenjohtajana asian § 3 käsittelyn aikana. Kokoustallenteelta ei ilmene, että puheenjohtaja olisi estänyt asian käsittelyyn liittyviä puheenvuoroja. Valtuuston puheenjohtajan menettelyä asian käsittelyssä ei siten voida pitää virheellisenä.

Valituksenalainen päätös ei ole syntynyt valituksessa esitetyillä perusteella virheellisessä järjestyksessä.

Asian näin päättyessä ei ole kohtuutonta, että valittaja joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Muut sovelletut oikeusohjeet

Kuntalaki 135 §

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 95 §

Muutoksenhaku

Kuntalain 142 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Toni Sarivirta, Marika Turunen ja Karoliina Hyvärinen.

Esittelevä jäsen

Karoliina Hyvärinen

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös	Petteri Laaksonen, sähköpostitse antopäivänä
Oikeudenkäyntimaksu	310 euroa (Oikeudenkäyntimaksua koskeva oikaisuvaatimusohje on tämän päätöksen liitteenä.)
Jäljennös maksutta	Rautjärven kunnanhallitus, sähköpostitse antopäivänä Kunnan on kuntalain 142 §:n 1 momentin mukaan viipymättä julkaistava ilmoitus tästä päätöksestä yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika ja tiedoksisaantipäivä

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Käytettäessä **tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa** vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. **Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti** tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päivä, jolloin asiakirja on vahvistettu vastaanotetuksi.

Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon **kirjeitse tavallisena tiedoksiantona** lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. **Viranomaisen** tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä muuta **todisteellista tiedoksiantotapaa** kuin sähköistä todisteellista tiedoksiantoa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon vastaanottotodistuksen, saantitodistuksen tai tiedoksiantotodistuksen osoittamana päivänä. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**. Jos valituksen toimittaa sähköisenä asiakirjana, sen on saavuttava korkeimmalle hallinto-oikeudelle valitusajan viimeisen päivän aikana. Muulla tavoin toimitetun valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Asiakirjat voi toimittaa myös sähköisessä asiointipalvelussa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus, PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Käyntiosoite:	Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382
Aukioloaika:	arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖKSESTÄ PERITTÄVÄ OIKEUDENKÄYNTIMAKSU

Muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 610 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä yksityishenkilön vireille panemissa sosiaalihuoltolaissa (1301/2014) eikä terveydenhuoltolaissa (1326/2010) tarkoitettua palvelua tai etuutta koskevissa asioissa, lastensuojelulain (417/2007) mukaisissa asioissa, lukuun ottamatta mainitun lain 16 c §:ssä tarkoitettuja, kuntien keskinäisiä korvauksia koskevia asioita, yksityishenkilön vireille panemissa ulkomaalaislain (301/2004) mukaisissa kansainvälistä suojelua koskevissa asioissa, mielenterveyslain (1116/1990) mukaisissa asioissa eikä asioissa, joiden käsittely on muualla laissa säädetty maksuttomaksi.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa maksu kuitenkin peritään riippumatta lopputuloksesta. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain (257/2002) nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015).