

Vastineraportti

Simpele – Änkilä osayleiskaava, kaavaluonnos (nähtävillä 14.1. – 15.2.2019)

Vastineraportissa on esitetty lausuntojen sisältö lyhyesti ja tiivistetysti raportin luettavuuden takia. Samoihin teemoihin liittyvät asiat on koottu yhteen ja numeroitu. Kaavan laatijan vastine on kunkin teeman sisällä olevan numeroidun kohdan jälkeen v- kirjaimella merkittynä.

1 KAAVASTA TULLUT PALAUTE

Lausunnot

Lausunnon antoivat seuraavat tahot

1. Etelä-Karjalan pelastuslaitos, 11.2.2019
2. Etelä-Karjalan liitto, 19.2.2019
3. Etelä-Karjalan museo, 15.2.2019
4. Kaakkois-Suomen ELY-keskus, 20.2.2019
5. Imatran seudun ympäristölautakunta 28.2.2019
6. Väylävirasto, 19.2.2019
7. Museovirasto, 25.1.2019
8. Imatran, Ruokolahden ja Rautjärven vammaisneuvosto, 4.3.2019
9. Rautjärven kunnan Nuorten vaikuttajaryhmä, 7.2.2019
10. Rautjärven kunnan vanhusneuvosto, 13.2.2019
11. Tukes

Lausunnoissa on nostettu esiin seuraavat asiat.

Liikenne

1. Vaihtoehtoiset liikenneyhteysmerkinnät on osoitettu kaavaan siten, että jää epäselväksi tulevatko kaikki reitit rakentumaan.
v. Kaavaehdotukseen osoitetaan selkeästi yksi ratkaisu ilman vaihtoehtoja
2. VT 6:n alittava kevyenliikenteen vaihtoehtojen vertailu tulee tehdä tarkemmin yhteistyössä väyläviraston kanssa.
v. Arvioidaan tarkemmin alikulun toteutusvaihtoehtoja yhteistyössä väyläviraston kanssa
3. Alikulkujen paikka tulee lisätä kaavamääräyksiin.
v. Alikulkujen paikka lisätään määräyksiin
4. Liikenneväylien toiminnallinen luokka tulee esittää tekstinä kaavakartalla
v. Lisätään toiminnallinen luokka
5. Kevyen liikenteen verkon eri vaihtoehtojen vaikutusta ihmisten matkojen pituuteen, miellyttävyyteen tai matka-aikaan tulee arvioida tarkemmin.
v. Arvioidaan tarkemmin rautatieaseman eri alikuluvaihtoehtojen vaikutuksia ihmisten matkojen pituuteen ja miellyttävyyteen.
6. Rautatieaseman kohdalle osoitettu alikulku on toteuttamiskelvoton. Ennen kaavan ehdotusvaihetta tulisi tarkastella mahdollisuutta toteuttaa aseman itäinen kevyen liikenteen yhteys paikkaan, jossa esteetön alikulku voitaisiin toteuttaa kustannustehokkaasti luiskaratkaisuna.
v. Arvioidaan tarkemmin alikulun toteutusvaihtoehtoja yhteistyössä väyläviraston kanssa kustannustehokkaan luiskaratkaisun löytämiseksi.

7. Rautatiealueen virheellinen M-merkintä tulee muuttaa: Karjalan radan kohdalla RL ja koko tehtaalle johtavan rautatien alueella LRT.

v. Muutetaan ja osoitetaan

8. Yleisen tien kulkeminen tehdasalueen läpi ei ole nykyainsäädännön mukaista.

v. Tarkistetaan

Luonto

9. Liito-oravien kannalta luontoselvitys on tehty turhan myöhäisenä ajankohtana. Liito-oravan jätöksiä on vuonna 2014 löytynyt Hiitolanjoen ranta-alueilta paljon laajemmalla alueella. Lisäksi myös Konkanpellon teollisuus- ja varastoalueelta (T) on vuonna 2015 löytynyt liito-oravan jätöksiä. Aiemmat havaintopaikat olisi syytä tarkistaa vielä esimerkiksi tänä keväänä.

v. Kaavalla ei olla osoittamassa liito-oravan kannalta otollisille alueille muuttuvaa maankäyttöä, joten selvitysten tarkentaminen ei tältä osin ole tarpeen.

10. Hiitolajoen varressa oleva Lahnasenluhdet-Uudensillanluhdet tulee osoittaa SL-alueena

v. Lahnasenluhdet-Uudensillanluhdet osoitetaan SL-alueena.

11. Änkilän alueelta on ympäristöhallinnon Eliölajit-tietojärjestelmässä tietoja useiden lämpimien niittyjen ja paahdealueiden uhanalaisten perhosten havainnoista (mm. mansikkavarsikoi VU, idänsukkulakoi VU, pronssisukkulakoi VU ja kallioiskätkökääriäinen EN). Havaintojen tarkkaa paikkaa ei ole tietojärjestelmässä, mutta on syytä varmistaa, että lajien elinympäristöön ei ole osoitettu rakentamista.

v. Varmistetaan, että ympäristöhallinnon Eliölajit-tietojärjestelmän tietojen uhanalaiset lajit ja niiden elinympäristöt eivät merkittävästi heikkene kaavaratkaisun myötä.

12. Tehtaantien pohjoispuolella Mansikkamäen länsipuolella oleva urheilukenttä ja sen lähiympäristö ovat Eliölajit tietojärjestelmään tallennettujen havaintojen perusteella olleet useiden uhanalaisten ja harvinaisten paahdealueiden hyönteisten elinympäristöä (mm. kovakuoriaisia, luteita). Alue on kaavassa osoitettu teollisuus- ja varastoalueeksi (T). Lisäksi sinne on osoitettu uusi vaihtoehtoinen kevyen liikenteen yhteystarve. Luonnonarvojen säilymisen kannalta alue olisi hyvä säilyttää nykyisessä käytössä ja osoittaa virkistysalueeksi (V). Mahdollisen kevyen liikenteen väylän suunnittelun yhteydessä alueen lajisto tulee selvittää tarkemmin ja ottaa huomioon suunnittelussa.

v. Mansikkamäen urheilukenttä on asemakaavassa teollisuusaluetta. Todettiin, että yleiskaavalla ei muuteta alueen maankäyttöä näin ollen. Myöhempiä asemakaavaa varten tunnistetaan, että mikäli maankäyttö muuttuu esim. kevyenliikenteen ja tienlinjauksista johtuvista syistä, niin tarkempia selvityksiä on tarpeen laatia.

13. Luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeiksi alueiksi osoitettujen kohteiden osalta on suositeltavaa harkita, tarvitaanko erikseen luo-1 – luo-5 merkintöjä vai voisiko käyttää yhtä merkintää, jonka määräyksessä ei eritellä minkä lain mukainen kohde on. Viittaukset lakeihin voisi sisällyttää kohteiden kuvauksiin kaavaselostuksessa. Määräyksenä voisi käyttää esim. luo-1 määräyksen loppua "Alueen käyttöä toteutettaessa on otettava huomioon luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeiden elinympäristöjen, eliölajiesiintymien ja luontokohteiden säilymisedellytykset." Ainakin liito-oravaa koskevat luo-3 ja luo-4 merkinnät olisi järkevää yhdistää, koska liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkoja voi jatkossa olla myös nykytiedon mukaan luo-4 – alueiksi määritetyillä alueilla.

v. Erilliset merkinnät säilytetään, jotta kaavakartalta ilmenee mikä kyseinen arvo milläkin kohteella on ja näin mahdolliset toimet alueella voidaan suhteuttaa näihin arvoihin. Tämä on selkeämpää kaikkien kannalta.

Kulttuuri

14. Ilman tarpeellisia selvityksiä kulttuuriympäristön osalta ei voida vaikutuksia arvioida riittävästi.
- v. Osayleiskaavaratkaisulla ei olla merkittävässä määrin muuttamassa nykytilannetta tai jo nykyisin kaavojen sallimaa tilannetta. Näin ollen esitetyn laista selvitystarvetta ei ole.*
15. Muinaisjäännösten merkintätapa tulee tarkistaa kaavakarttaan.
- v. Muinaisesineiden löytöpaikkoja ei jatkossa osoiteta kaavassa. Muut kulttuuriperintökohteet erotetaan SM-merkinöistä s-kohdamerkinnäksi:*
"Sotahistoriallinen kohde. Alueella olevat sotahistorialliset rakenteet on säilytettävä. Suuremmista kohdetta koskevista suunnitelmista tulee neuvotella museoviranomaisen kanssa."
16. Tiedot kaava-alueen arkeologisista kohteista eivät ole riittävät kaavan laatimista varten. Kaavaa varten tulee tehdä maastoinventointi.
- v. Osayleiskaavaratkaisulla ei olla merkittävässä määrin muuttamassa nykytilannetta tai jo nykyisin kaavojen sallimaa tilannetta. Näin ollen esitetyn laista selvitystarvetta*

Erityisviheralueet (EV)

17. Erityisviheralueiksi merkittäviä olisivat ainakin seuraavat: Valtatiellä 6 Simpeleen pääliittymässä (Tehtaantie) on TY-alueen kaakkoisosassa hyvin kapea TY- ja M-alue sekä valtatie 6:n eritasoliittymien ramppien sisäosat, joihin ei voi rakentaa.
- v. Lisätään esitetyt EV-alueet*
18. Kankaan eritasoliittymässä kaakkoisin PK-alueeksi merkitty alue on liikenteellisesti haastava. Nykyinen liittymä kiinteistölle on valtatie 6:n rampin kautta. Alue voisi tien ja rautatien suoja-alueet huomioon ottaen olla esim. M-aluetta.
- v. Alueen laajempi kehittäminen vaikeaa > M-alueeksi, jolloin nykyinen rakentaminen mahdollista*
19. Änkilänmäen itäpuolella, aivan valtatie 6 eteläpuolella, on pohjois- eteläsuuntainen EV-alue. Sen tarkoitus ei kaava-aineistosta avaudu.
- v. Muutetaan M-alueeksi*
20. Valtatie 6 varten voisi laittaa kapean EV-alueen, mikäli se esitysteknisesti on mahdollista. Nyt kaavakartassa näkyy valtatie 6 varressa M-aluetta.
- v. Merkinnän lisäämistä arvioidaan esitysteknisissä rajoissa.*

Mielipiteet

Mielipiteen jättivät seuraavat tahot:

In-Ka Ry, Metsä Board Oyj, Ulla-Mari Siitonen, Simpeleen Kyläyhdistys, Työkoneurakointi Nenonen Ay, Marjatta ja Harri Valo, Juhani ja Päivi Kokkonen, Riitta ja Matti Niemi

Mielipiteitä jätettiin 8 kpl ja niissä nostettiin esiin lausuntojen asioiden lisäksi seuraavat asiat:

21. Mäkiänkilän alue ei nykyisin täytä vedenhankintaan soveltuvan pohjavesialueen statusta.
- v. Esillä olleessa kaavaluonnoksessa on esitetty voimassa olevien (yleiskaava, asemakaava) mahdollistamat toiminnot Änkilänmäen pohjavesialueella. Pohjavesialueen statuksesta käydään neuvotteluja ELY-keskuksen ja kunnan kesken. Kaavaluonnoksessa esitetty määräys kieltää pohjaveden pilaamisen ja muuttamisen*

Liikennevaihtoehtoista ja niiden linjauksista saatiin seuraavaa palautetta:

Jalankulkuyhteys pohjoisen kautta:

- + lyhyempi
- + maisemallisesti mukavampi
- + käyttäjälle mukavin pituusgeometrian kannalta
- + turvallinen, ei risteä raskaan liikenteen reittien kanssa
- + edullisempi
- + lähempänä tällä hetkellä käytettävää reittiä
- vaarallinen, koska kulkee teollisuuskäytössä olevalla alueella
- vaatii tarkempaa suunnittelua linjauksesta
- kallis
- ei autoliikennettä sillalle, kallis ratkaisu ja lisää luonnon kuormitusta sekä autoliikenne ja kevytliikenne risteytyisivät

Jalankulkuyhteys Tehtaantien vartta pitkin:

- + ihanteellinen ratkaisu
- + jo nyt lenkkeilijöiden käyttämä tiepohja
- junaradan ja joen ylitykset
- pituus
- jyrkkä rinne

Liikenteen ohjaus Tehtaantielle:

- vaaratilanteet lisääntyvät
- tasoristeyksen tuomat ongelmat
- kapeahko silta
- matka keskustan ja Konkalammen välillä kasvaa
- vähentää asiointia keskustan liikkeissä
- kallis

Jalankulkuyhteys Kukkaniitynkadun päästä asemalle:

- jyrkkä
- edellyttää portaat
- + turvallisempi ja järkevämpi kuin Tehtaantien liittymän kautta
- + lyhyempi kuin Tehtaantien liittymän kautta

Rautatieaseman alikulku nykyisen liittymän kohdalla:

- toteuttamiskelvoton
- kallis
- + lyhyempi

Rautatieaseman alikulku Tehtaantien liittymän kohdalla:

- + parantaa merkittävästi jalankulkijoiden ja pyöräilijöiden turvallisuutta
- + turvallinen
- + esteetön
- + kustannustehokkaampi
- maanomistus
- pidempi ja saattaisi aiheuttaa valtatieen vaarallisia valtatieen ylityksiä